



中华人民共和国国家知识产权局

100004 北京市朝阳区建外大街 22 号赛特广场 7 层 北京集佳知识产权代理有限公司 苗堃,刘继富	发文日
申请号:2004800388399	
申请人:SK 化研株式会社	
发明名称:水性涂料组合物	2008-03-03

## 第一次审查意见通知书

(进入国家阶段的 PCT 申请)

- 应申请人提出的实审请求,根据专利法第 35 条第 1 款的规定,国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。
- 根据专利法第 35 条第 2 款的规定,国家知识产权局专利局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- 申请人要求以其在:

JP 专利局的申请日 2003 年 12 月 25 日为优先权日,

JP 专利局的申请日 2004 年 07 月 06 日为优先权日,

JP 专利局的申请日 2004 年 07 月 06 日为优先权日。

- 申请人于 年 月 日和 年 月 日以及 年 月 日提交了修改文件。  
经审查,申请人于 年 月 日提交的 不符合专利法实施细则第 51 条第 1 款的规定。

- 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。

审查是针对下述申请文件进行的:

说明书 第 页,按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 页,按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 页,按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 页,按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 页,按照 年 月 日所提交的修改文件。

权利要求 第 项,按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 项,按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文文本;  
第 项,按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 项,按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 项,按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
第 项,按照 年 月 日所提交的修改文件。

附图 第 页,按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
第 页,按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
第 页,按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
第 页,按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;

本通知书引用下述对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号

文件号或名称

公开日期(或抵触申请的申请日)

1

CN1248279A

2000年3月22日

5. 审查的结论性意见:

关于说明书:

- 申请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。
- 说明书不符合专利法第26条第3款的规定。
- 说明书不符合专利法第33条的规定。
- 说明书的撰写不符合专利法实施细则第18条的规定。

关于权利要求书:

- 权利要求 不具备专利法第22条第2款规定的新颖性。
- 权利要求 1-5 不具备专利法第22条第3款规定的创造性。
- 权利要求 不具备专利法第22条第4款规定的实用性。
- 权利要求 属于专利法第25条规定的不授予专利权的范围。
- 权利要求 不符合专利法第26条第4款的规定。
- 权利要求 不符合专利法第31条第1款的规定。
- 权利要求 不符合专利法第33条的规定。
- 权利要求 不符合专利法实施细则第2条第1款的规定。
- 权利要求 不符合专利法实施细则第13条第1款的规定。
- 权利要求 不符合专利法实施细则第20条的规定。
- 权利要求 不符合专利法实施细则第21条的规定。
- 权利要求 不符合专利法实施细则第22条的规定。
- 权利要求 不符合专利法实施细则第23条的规定。

分案的申请不符合专利法实施细则第43条第1款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。

申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。

专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

7. 申请人应注意下述事项:

(1)根据专利法第37条的规定, 申请人在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。

(2)申请人对申请的修改应符合专利法第33条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。

(3)申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4)未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下述附件:

引用的对比文件的复印件共 1 份 21 页。



## 第一次审查意见通知书正文

申请号：2004800388399

该申请涉及一种水性涂料组合物，根据审查，提出以下具体意见：

1. 权利要求1请求保护一种水性涂料组合物，其特征在于，以pH为4.0~10.0的合成树脂乳状液（A）、粒径为1~200nm、pH为等于或大于5.0且小于8.5的中性硅溶胶（B）作为必须成分，相对于所述合成树脂乳状液（A）的固体成分100重量份，含有按固体成分换算为0.1~50重量份的所述中性硅溶胶（B）成分。对比文件1（CN1248279A，公开日2000年3月22日）公开了一种抗污染型水性涂料组合物（参见权利要求3，说明书的合成例1-3），其包括合成树脂乳胶（A）和水性涂料用低污染化学试剂（B）；该低污染化学试剂（B）为具有至少一个聚氧烷撑基及烷氧基的烷氧基硅烷的改性缩合物；并且相对于合成树脂乳胶（A）的固体成分100重量份，按换算为SiO<sub>2</sub>为1.0~40重量份。对本领域技术人员来说，根据所掌握的本领域的技术知识以及对该申请的理解，对比文件1中的合成树脂乳胶（A）即是权利要求1的合成树脂乳状液（A），对比文件1的低污染化学试剂（B）即是权利要求1的硅溶胶；按照SiO<sub>2</sub>换算即相当于按照其固体成分换算，对比文件1中的二者的用量比例落入权利要求1的二者用量比例范围内；因此权利要求1的技术方案与对比文件1的区别仅仅在于权利要求1中还限定了合成树脂乳状液（A）的pH为4.0~10.0、硅溶胶（B）的粒径为1~200nm、pH为等于或大于5.0且小于8.5。但是，这样的区别特征并不会给权利要求1的技术方案赋予创造性。首先，根据本领域技术人员的技术知识，乳液的pH对其稳定性、抗菌性和消泡的难易都有着重要影响，通常控制在7.5-10之间，偏碱性（参见《乳胶漆》，第220页，林宣益著，化学工业出版社），这样的范围落入权利要求1所限定的范围内；其次，虽然对比文件1没有明确给出低污染化学试剂（B）的粒径和pH，但是对比文件1公开的低污染化学试剂（B）的合成所用的原料和方法（参见说明书第3-6页，合成例1-3）与该申请的硅溶胶相当，对本领域技术人员来说，仅仅根据所限定的粒径和pH，并不能将该申请的硅溶胶与对比文件1的低污染化学试剂（B）区分开；因此，权利要求1的技术方案相对于对比文件1和本领域技术人员的技术知识而言是显而易见的，其不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具有专利法第二十二条第三款规定的创造性。

2. 权利要求2-4分别进一步限定了还使用骨材、着色颜料、填充颜料以及着色涂料（色浆）并限定了其用量和粒径。对本领域技术人员来说，在涂料组合物中使用骨

材、着色颜料、填充颜料以及着色涂料（色浆）是本领域常规的技术手段，根据对涂料性能的要求和应用场合的不同选择其用量和粒径也是本领域技术人员常规的技术手段（参见《涂料技术基础》第4章，武利民编 化学工业出版社，1999年10月印刷），因此，结合对权利要求1的评述，权利要求2-4的技术方案相对于对比文件1和本领域这些常规技术手段的结合同样不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具有专利法第二十二条第三款规定的创造性。

3. 权利要求5进一步限定了对硅溶胶实行疏水化处理。这同样被对比文件1公开（参见权利要求1和说明书的合成例1-3），因此结合对前述权利要求的评述，权利要求5的技术方案同样不具有突出的实质性特点和显著的进步，不具有专利法第二十二条第三款规定的创造性。

4. 说明书第16页倒数第2行“着色颜料”根据上下文理解应当为“着色涂料”，不符合专利法实施细则第十八条第三款的规定。

基于以上理由，该申请全部的权利要求都不具有专利法二十二条第三款规定的创造性，同时，说明书中也未记载其他任何可授予专利权的实质性内容，因此，即使申请人在符合专利法第三十三条规定前题下对该申请的技术方案进行重新的组合和修改，该申请也不会具有授权前景。如果申请人在规定的时间内未能提出有说服力的理由和证据，该申请将被驳回。

审查员：邓军谋  
代码：B916